MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY

ELEVENTH DAY.

Tuesday, 3rd April 1962.

The House met in the Assembly Hall, Vidhana Soudha, Bangalore, at Thirty Minutes past Eight of the Clock.

MR. SPEAKER (SRI B. VAIKUNTA BALIGA, B.A., B.L.) in the Chair.

SHORT NOTICE QUESTION AND ANSWER.

Construction of High Dams in Coorg District.

Q.—2. Sri A. KRISHNA SHETTY (Mangalore II).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether the Chief Minister in his press interview on Wednesday, the 21st March 1962 (as reported in papers on 22nd March 1962) has stated that the State Government has "almost decided" to drop the high dams in Coorg District ;

(*b*) whether these dams had been or have been included in the Third Plan of the State ;

(*c*) whether the previous Ministry had taken a decision to take up these projects ; and if so, the basis on which the said decision was reached by the then Ministry ;

(*d*) the details of the said projects, such as the area under likely Submersion, the ratio between the area to be submerged and irrigated, the probable cost, etc.;

(*e*) whether the Government has prepared any alternative proposals ?

A.—Sri VEERENDRA PATIL (Minister for Public Works and Transport).—

(*a*) No.

(*b*) Yes.

(*c*) Yes. This decision was based on the projects as then got up. But subsequently, it was decided to review these projects and effect changes, if necessary.

(*d*) (i) Likely submersion :
Kambadakada—6,600 (in acres)
Harangi 5010 ,,
(ii) Ratio between area to be submerged and irrigated :
Kambadakada—29.5 percent.
Harangi—5 percent.
(iii) Proposed cost :—
Kambadakada 1.90 (Rs. in crores) Harangi—10.50. ,,

(*e*) Alternative proposais are under investigation.

MR. SPEAKER.—Some Hon'ble Members wanted some information with regard to yesterday's short notice question No. 2. They may elicit it.

Sri M. C. BASAPPA.—I wanted to know what will be the acreage of coffee plantation that will be submerged by the Kambadakada Dam ?

*Sri VEERENDRA PATIL.—The total area of submersion is 6,600 acres. The break-up is : 255 acres, coffee plantation ; 1,155 acres, wet cultivation ; 436 acres, private waste lands ; 4,754 acres, Government waste lands, forest, rivers, stream, village limits, etc.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಈ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ನಿಂದ ನೀರಾವರಿಗೆ ಬರುವ ಪ್ರದೇಶವೆಷ್ಟು ?

†Indicates that the remarks or speeches have not been revised by the member concerned.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ 2,500 ಎಕರೆ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ 20 ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ಕಬ್ಬಿನ ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಎರಡನೆಯ ಬತ್ತದ ಬೆಳೆಗೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—What is the percentage of return on the capital outlay ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಆ ಸಮಾಚಾರ ನನ್ನಲ್ಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಮುಳುಗಡೆಯಾಗುವ ಕಾಫಿ ತೋಟ, ಏಲಕ್ಕಿ ತೋಟ, ಖರಾಬು ಪ್ರದೇಶ ಇವೆಲ್ಲಕ್ಕೂ ಎಷ್ಟು ಬೆಲೆಯಾಗಬಹುದು ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರಪಾಟೀಲ್.—ಆ ಬ್ರೇಕಪ್ ಫಿಗರ್ಸ್ ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಇಲ್ಲ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—What is the probable cost of land that will come under submersion ?

Mr. SPEAKER.—That is slightly outside the scope of the question, because the value of no part is indicated in any portion of the question.

Sri G. A. THIMMAPPA GOWDA.—Has not the Harangi Project been examined by the Standing Technical Advisory Committee ?

Sri VEERENDRA PATIL.—The original project was examined by the State Government and has been included in the Third Five Year Plan. My friend wants to know whether this project has been examined by the Standing Technical Advisory Committee. I do not know what he means by the Standing Technical Advisory Committee.

Sri G. A. THIMMAPPA GOWDA.—Here is a note supplied by the Government and in it, it is said that this project has been examined by the Standing Technical Advisory Committee. Has not that committee come to the conclusion that from all points of view *viz.* from the point of view of submersion, displacement of personnel, the land that is going to be irrigated, etc., this project is the most beneficial in the whole of South India ?

Sri VEERENDRA PATIL.—All the projects that have been included in the Third Five-Year Plan have been scrutinised by the Standing Technical Advisory Committee which we have got here. Similarly, this project has been examined by that committee and included in the Third Plan.

Sri J. H. SHAMSUDDIN.—Have the representations received justified a review ?

Sri VEERENDRA PATIL.—We have received certain comments from the Central Water and Power Commission and that matter is under investigation.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಹೊಸ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲ ರಚನೆಯಾದ ಮೇಲೆ ರಿವ್ಯೂ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಆದೇಶ ಬಂತೆ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಬಂತೆ ?

(No reply).

Sri J. H. SHAMSUDDIN.—What was the date on which it was decided to review the projects and effect changes, if necessary ?

Sri VEERENDRA PATIL.—I have already given the date.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಸೆಂಟ್ರೆಲ್ ವಾಟರ್ ಕಮಿಷನ್ ಈ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ವಿಚಾರ ರಿವ್ಯೂ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಆದೇಶ ಕಳುಹಿಸಿರುವುದು ಯಾವಾಗ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೆಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಆ ಕಾಗದ ಹುಡುಕುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸಿಕ್ಕಿದ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ತಿಳಿಸಬಹುದು.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—The review of these Harangi and Kambadakada Projects is due to the instructions or queries raised by the Central Water and Power Commission. Is it so very difficult for this Government to trace that letter ?

Sri VEERENDRA PATIL.—It is not at all difficult to trace that letter, but the difficulty is that today's session is in the morning and as all the Hon'ble Members are aware, our offices begin from 10-30 a.m. I will, however, get the file and supply that information.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—What were the new grounds that were brought to the notice of Government for the review of the project and when it was done ?

Sri VEERENDRA PATIL.—Yesterday only I said that the decision to review was taken at the Government level and I also gave the date on which it was taken.

Sri K.S. SURYANARAYANA RAO.—Will I be wrong if I say that it is not the Cabinet that decided to review the position ?

Sri VEERENDRA PATIL.—I do not wish to say whether it is the Cabinet or the Ministers or the Secretary who decided to review. It is at Governmental level that we have taken the decision.

Sri D. DEVARAJ URS.—You were pleased to say that alternative proposals were under investigation. I

should like to know which is the alternative proposal to the original proposal to have the dam at Kambadakada ?

Sri VEERENDRA PATIL.—This question was also replied to yesterday, but since my Hon'ble friend wants to know it, I will repeat what I said yesterday. The alternative proposal is to substitute the Kambadakada Dam by a diversion weir in Coorg and a storage reservoir at Kattepur.

Sri D. DEVARAJ URS.—According to the alternative proposal, will the Government be pleased to tell the advantages as compared to the Kambadakada project ?

Sri VEERENDRA PATIL.—That is under investigation. We have asked for a detailed investigation report. After receiving that report only we will be in a position to say what exactly are the advantages.

ಶ್ರೀ ಇ. ನಾರಾಯಣ ಗೌಡ.—ಈ ಎರಡು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಗ್ರಾಮಗಳು ಮುಳುಗಡೆಯಾಗುತ್ತವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರಕಾರದವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಯಾವಾಗಲೂ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವಾಗ ಎಷ್ಟು ಗ್ರಾಮಗಳು ಮುಳುಗಡೆಯಾಗುತ್ತವೆ ; ಅದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾಡ ಬೇಕು, ಯಾವ ರೀತಿ ರೀಹ್ಯಾಬಲಿಟೇಷನ್ ಮಾಡ ಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿಷಯಗಳು ಬಂದೇ ಬರುತ್ತವೆ.

ಶ್ರೀ ಇ. ನಾರಾಯಣ ಗೌಡ.—ಅದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಗ್ರಾಮಗಳು ಮುಳುಗಡೆಯಾಗುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಎಷ್ಟು ಸಂಸಾರಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಹಾರಂಗಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದರಿಂದ ಒಂದು ಗ್ರಾಮ ಸಬ್‌ಮರ್ಜ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ನುಮಾರು 100 ಸಂಸಾರ ಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಕಂಬದಕಡ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದರಿಂದ ನಾಲ್ಕು ಹಳ್ಳಿಗಳು ಸಬ್‌ಮರ್ಜ್ ಆಗುತ್ತವೆ. ಅದರಿಂದ 150 ಸಂಸಾರ ಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—When the original investigations were conducted, what prevented the Government from not thinking of the alternative proposal even then ?

Sri VEERENDRA PATIL.—I do not have the papers before me to know whether they considered the alternative sites or whether they examined the question in detail. Since that information is not before me now, I am not in a position to reply.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಸ್. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ರಾವ್.—ಈ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟುಗಳನ್ನು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡ ಬೇಕು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾ ರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟುಗಳು ಮೂರನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟುಗಳನ್ನು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡು ತ್ತೇವೆಂದು C.P.W. ಮತ್ತು ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಿರಾ? ಒಂದು ವೇಳೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದರೆ ಯಾವಾಗ ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಎರಡು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟುಗಳನ್ನು 3ನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿದ್ದೇವೆ. ಆ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟುಗಳಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಚೆಕ್ಕಿಕರ್ ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಸೆಂಟ್ರಲ್ ವಾಟರ್ ಪವರ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಎಗ್ಸಾಮಿನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅದನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇವೆ ಅವರು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಚೆಕ್ಕಿಕರ್ ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಏನಾದರೂ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ತಿಳಿಸಬೇ ಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಈಗ ತಾನೆ ತಾವು ಹೇಳಿ ದಿರಿ, ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಲೆವೆಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ; ಎಂದು ಡಿಷಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ನಿಜ, ಯಾವುದು ಸತ್ಯ ಕ್ಕೆದೂರವಾದದ್ದು ? ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಲೆವೆಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದ ಈ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ? ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರಬಲವಾದ ಕಾರಣಗಳೇನು ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ?

Sri VEERENDRA PATIL.—I clearly stated Yesterday that this Government had taken a decision to review these two projects. I have given the dates.

Sri D. DEVARAJ URS.—Are the Government aware that originally a project near Kambadakada was prepared at an estimated cost of Rs. 8 crores ?

Sri VEERENDRA PATIL.—The project is included in the Third Five Year Plan and it is going to cost Rs. 1 crore.

Sri D. DEVARAJ URS.—May I know whether there was not a project originally prepared at a cost of Rupees eight crores to construct a bridge near Kambadakada and subsequently it was reduced to 1.90 crores ?

Sri VEERENDRA PATIL.—That information is not before me.

Sri B. D. JATTI.—Has the Government of Mysore informed the Government of India that the original schemes have been revised ? If so on what date ? There is no difficulty in giving the dates.

Sri VEERENDRA PATIL.—We have informed the Central Government so far as these projects are concerned. We have taken a decision in May 1961.

Sri D. DEVARAJ URS.—Are the Government aware that the previous Minister Sri H. M. Channabasappa informed this House that a project at a cost of about Rs. 8 crores near Kambadakada was prepared ? Has not such a statement been made on the floor of this House ?

Sri VEERENDRA PATIL.—I have already said that that information is not before me. Therefore I am not in a position to contradict it.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಉತ್ತಿಯವರ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲ ಇದ್ದಾಗ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದಿತೇ ಅಥವಾ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಂಠಿಯವರು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದಮೇಲೆ ಫೆಬ್ರುವರಿ 8ನೇ ತಾರೀಖು ಈ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತೆ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಗಟ್ಟಿಗನೇ ಇನವಿಮೇ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಈ ಡಿಸಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಹೋದ ತಿಂಗಳು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮೆರಕೆರ ಎಲಕ್ಟೆಡ್ ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರಿಗೆ ಒಂದು ಕಾಗದ ಬರೆದು ಹಾರಂಗಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟನ್ನು ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಅಣೆಗಳನ್ನು ಹಾಕುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ನಿಜವೇ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಕಾಗದ ಬರೆದಿರುವುದು ನಿಜ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಈ ಹಾರಂಗಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟನ್ನು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆಮುಂಚೆ ಮತ್ತು ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಕಮೀಷನ್ನಿನವರೂ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ಕೂಡ್ಲೂರು, ಬಟ್ಟನಹಳ್ಳಿ ಮತ್ತು ಹುದುಗೂರು—ಈ ಮೂರು Alternative sitesನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿದ್ದರಲ್ಲವೆ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಮೂರನ್ನು ನೋಡಿ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೆವು. ಆದರೂ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ವಾಟರ್ ಮತ್ತು ಪವರ್ ಕಮೀಷನ್ನಿನವರು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಇವುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎ. ತಿಮ್ಮಪ್ಪಗೌಡ—ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಪವರ್ ಕಮೀಷನ್ನಿನವರೇ alternative suggestion ಕೇಳಿದರೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲಿಂದ ತಾವು ಯಾರಾದರೂ ಹೋಗಿ ಕೇಳಿಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿ ಕಳುಹಿಸಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಯಾರು ಹೋಗಿ ಹೇಳಿದ್ದು ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅವರಿಂದ alternative suggestions ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಬಂದಿದೆ. ಅದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎ. ತಿಮ್ಮಪ್ಪಗೌಡ.—ಕಂಬದಗಡಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಕಟ್ಟೆಪುರದ ಹತ್ತಿರ ಅಣೆ ಹಾಕಿ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದಿರಲ್ಲ. ಹಾರಂಗಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ನಿಂದಲೇ ನೀರು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬರುವುದಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಕಟ್ಟೇಪುರದಲ್ಲಿ, ಅಣೆಕಟ್ಟು ಕಟ್ಟುವುದರಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—"Detailed investigation" ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಹೇಳಬಹುದು, ಅಷ್ಟೆ.

Sri S. SIVAPPA.—The Hon'ble Minister was pleased to state that they were not going to take up the major dam. Instead of that, they are taking up some pick-ups. I want to know from the Government whether it is not a major deviation in the Government policy ?

Sri VEERENDRA PATIL.—I do not know what the policy decision is. With regard to these projects, we have taken a decision and the decision we have taken we have placed before the House.

Sri S. SIVAPPA.—Is it not a major deviation? Is it a fact thatthere is a lot of difference between constructing a dam and constructing small pick-ups?

Sri VEERENDRA PATIL.—If the construction of small pick-ups is going to give more advantage and bring more area under irrigation, why should not we go in for that?

Sri S. SIVAPPA.—What prompted the Government to revise the policy? The whole thing was investigated for the last several decades. What prompted the Government to make this astonishing statement in this House?

Sri VEERENDRA PATIL.—My Hon'ble friend is repeating the same question and I am repeating the same answer. This question has been put several times.

Sri S. SIVAPPA.—I want a categorical answer why they have deviated in this policy matter.

(No reply).

Sri K. PUTTASWAMY.—Do the Government alternative proposals envisage the using of our share of water in the Cauvery basin?

Sri VEERENDRA PATIL.—Yes.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—In case alternative suggestions or proposals are not beneficial, will the Hon'ble Minister assure this House that he will go ahead with the original project ?

Sri VEERENDRA PATIL.—It is as much open to the Government.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—He does not know whether the alternative proposals were considered at the time when the original project was contemplated. From the facts placed before the House, it shows that they have not considered the alternative proposals at

the inception. I, therefore, want the Government to say, in the event of alternative proposals not being found feasible or beneficial, whether they will go ahead with the original project?

Sri VEERENDRA PATIL.—Yesterday only I have made it clear that the policy of the Government is not to drop these two projects. On the other hand, we want to take maximum advantage of these two projects. Alternative proposals are under investigation and if they are not found beneficial, it is open to the Government to adhere to the original proposal.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಮುರಕೆರ ಎಲೆಕ್ಟೆಡ್ ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರಿಗೆ ಕಾಗದ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ Examination ಆಗದೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಗೆ ಕಾಗದ ಬರೆದರೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಮೇ 1961ರ decisionನ್ನಿನ ಮೇಲೆ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ.

Sri H. D. DEVE GOWDA.—I want to know the reasons for giving that assurance.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಅವರು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಅಷ್ಟೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ದೇವಯ್ಯ.—ಈ ಅಣೆಕಟ್ಟು ಕಟ್ಟುವುದರಿಂದ ಕೃಷ್ಣರಾಜನಾಗರಕ್ಕೆ ಏನೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ?

Sri VEERENDRA PATIL.—That is beside the point.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ದೇವಯ್ಯ.—ಏಕೆಂದರೆ, ಅದು ಎರಡು ಮೂರುಸಾರಿ ಒಣಗಿಹೋಗಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಯಾವ ಸಾಗರಕ್ಕೆ ಏನು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಈಗ ಹೇಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ?

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ಸರ್ಕಾರದವರು ಬೃಹತ್ ಪ್ರಮಾಣದ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಯಾವುದೋ ತೆಂಗಿನ ಅಥವಾ ಕಾಫಿ ತೋಟ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮುಳುಗಡೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಜನರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮುಂದು ವರಿಯಬೇಕಲ್ಲವೇ?

Mr. SPEAKER.—It is a statement and not a supplementary question. In supplementaries, there should be no speech or long statement. The hon'ble member may put a question directly.

ಶ್ರೀಮತಿ ಕೆ. ಎಸ್. ನಾಗರತ್ನಮ್ಮ.—ಹಿಂದೆ ಯಾವಾಗಲೂ C.P.W.C.ಯವರು ಶಿಫಾರಸುಮೇಲಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಬೇರೆ consideration ಮೇಲಾಗಲೀ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿನ ಸೈಟಿನ ಸ್ವಭಾವ ಬದಲಾವಣೆ ಆಗಿಲ್ಲವೇ? ಹಾಗೆ ಆಗಿದ್ದರೂ ಇದಕ್ಕೇಕೆ ಇಷ್ಟೊಂದು fuss? ಈಗ ಆಗಿರುವ ನಷ್ಟವಾದರೂ ಏನು?

(No answer).

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸೆಂಟ್ರಲ್ ವಾಟರ್ ಮತ್ತು ಪವರ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಕಾರವೇ ತಾವು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಅಥವಾ ನಿಮ್ಮದೂ ಎನಾದರೂ interests ಅಥವಾ ಸಲಹೆಯಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಅವರ ಸಲಹೆಗಳೂ ಬಂದಿವೆ, ಮತ್ತು alternative suggestions ಯಾವುದಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ನೋಡಬೇಕು. ಪ್ಲಾಂಚೇರ್ಷ್ ಮತ್ತು ಏಲಕ್ಕಿ ತೋಟಗಳು ಎಷ್ಟು ಮುಳುಗಡೆಯಾಗುತ್ತವೆಂಬುದನ್ನೂ ನೋಡಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—1970ನೆಯ ಇಸವಿಯೊಳಗೆ ಕಾವೇರಿ ಪ್ಯಾಲಯಲ್ಲಿರುವ ನೀರನ್ನು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದಷ್ಟು conserve ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಯಾವ ಸ್ಕೀಮಿನಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ನೀರನ್ನು ಶೇಖರಿಸುವುದು ಸಾಧ್ಯವೋ ಅದನ್ನು ಕೈಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ್ದು ನೂಕ್ತವಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ತಾವು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿದೆ. 1924ರ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಕಾವೇರಿ ವ್ಯಾಲಿಯ ನೀರನ್ನು ಯಾವುದಾದರರ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಮಾಡಿ ಹೆಚ್ಚು ಉಪಯೋಗ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

9-00 A.M.

ಶ್ರೀ ಬಿ ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಅದೇ ರೀತಿ ಗೊರೂರು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟನ್ನು ಕಡಮೆಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿಸುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಹಾರಂಗಿ ಮತ್ತು ಕಂಬದಕಡ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟುದು.

Sri D. DEVARAJ URS.—What is the total quantity of water likely to be stored as at present between these two projects?

Sri VEERENDRA PATIL.—In Harangi, according to the original project, effective storage is 12,494 million cubic feet of water. In Kambadakada, effective storage according to the original project, is 5,000 million cubic feet of water.

Sri D. DEVARAJ URS.—Between them, it is 17 TMCFT. If there is to be a revised scheme, as the one to be made at Kattepur, as just now stated, will there not be an increase in storage?

Sri VEERENDRA PATIL.—The storage capacity at Kattepura will be more than at Kambadakada.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ದೇವಯ್ಯ.—ಕೃಷ್ಣರಾಜಸಾಗರದ ಮೇಲೆ ಅಣೆಕಟ್ಟು ಕಟ್ಟಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಈಗ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇರುವುದು ಹಾರಂಗಿ ಮತ್ತು ಕಂಬದಕಡ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟುಗಳ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ. ಅಂದಮೇಲೆ ಕೃಷ್ಣರಾಜಸಾಗರ ವಿಷಯವನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಇಷ್ಟಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ ಈಗ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಕೊಡಗಿನ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಹಂದೆ ಈ ಅಣೆಕಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಕೂಡದು ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಇಷ್ಟು ಸಂಶಯ.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಅವರು ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಮೆಂಬರು ಆದುದು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ತಾನೆ. ಇದು ಮೊದಲು ನಿಂದಲೂ ಯೋಚನೆಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಯೋಜನೆ.

Mr. SPEAKER.—That question has been answered already.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎ. ತಿಮ್ಮಪ್ಪಗೌಡ.—ಹಿಂದಿನ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಡಿ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಾರಂಗಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಈಗಾಗಲೇ ಮಂಜೂರಾಗಿರುವುದರಲ್ಲದೆ. ಅದಾದಕೂಡಲೆ ಅರಕಲಗೂಡು ಮತ್ತು ಹೊಳೆ ನರಸೀಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕ್—ಮುಂತಾದ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ನೀರು ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಹಿಂದಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಾವ ರೀತಿ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. 3ನೇ ಪಾಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಹಾರಂಗಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿರಬಹುದು ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚು ನೀರನ್ನೂ ಸಹ ಅದರಿಂದಾಗಿ ಒದಗಿಸುತ್ತೇವೆಂದೂ ಸಹ ಹೇಳಿರಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎ. ತಿಮ್ಮಪ್ಪಗೌಡ.—ಹಿಂದಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟ ಭರವಸೆಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈಗಿನ ಸರ್ಕಾರ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದರ ಮೂಲಕ ಜನಗಳಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಯಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಜನಗಳಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಯಥೇಚ್ಛವಾಗಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವೇ ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಇದರಿಂದ ಬೆಡ್ಡಾ ಅಪರೇಷ್ಟ್‌ಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿರುವುದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ?

(ಉತ್ತರವಿಲ್ಲ).

Sri G. VENKATAI GOWDA.—To Sri Shivappa's question, the Hon'ble Minister was pleased to state that there was no question of deviation in the policy. May I know whether it is not deviation when the Government propose to have minor pickups in a major project? If the Government want to put up pick-ups the consent of the Central Water and Power Commission is not necessary.

Sri VEERENDRA PATIL.—The alternative for Kambadakada, to have small pick ups near about Kambadakada is also going to give us 2,500 acres in Coorg area. That was originally envisaged according to the Kambadakada project. But at Kattepura, we are going to store more water.

Mr. SPEAKER.—There have been sufficient supplementary questions; particularly because the Government have stated that the project is under investigation, before you reach the final stage of investigation, there is no knowing whether there is going to be any deviation at all. But all these hypothetical questions were permitted because, there are a very large number of persons who are naturally or directly interested. I have not been able to understand this direct interest.

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

Share of the State towards the Third-Plan Outlay.

*Q.—13. Sri G. VENKATAI GOWDA (Palaiyam).—

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) whether Rs. 110.00 crores is the share of the State towards the Third Plan Outlay;

(*b*) the various sources by which this 110 crores of rupees can be raised during the Third Five-Year Plan period?

A.— Sri S. R. KANTHI (Chief Minister).—

(*a*) Yes.

(*b*) The following is the break up:

(Rs. in crores)

Balance from current Revenues		9.80
Additional taxation	...	42.00
Public Loans (net)	...	14.70
Small Savings	...	10.00
Unfunded Debt, etc.	...	5.50
Withdrawals from Revenues		15.00
Contribution from Public enterprises including Local Bodies.		13.00
Total ...		110.00